

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-18295 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Сысоева Анатолия Васильевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 05.05.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.12.2019 по делу № А60-47242/2018 о несостоятельности (банкротстве) Титова Владимира Васильевича (далее – должник)

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Сысоев А.В. обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его требования в размере 31 047 344 рублей долга и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В дальнейшем Сысоев А.В. обратился в суд с требованием, объединённым с вышеуказанным заявлением в одно производство для совместного рассмотрения, в котором просил включить в реестр 106 367 533 рублей долга и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 05.05.2019 требования удовлетворены частично.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.12.2019, вышеуказанное определение изменено. Требования Сысоева А.В. в размере 25 990 954 рублей 71 копейки основного долга и 2 027 162 рублей 48 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по

делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объёме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался статьями 325, 363, 387 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 16 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017), утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017, и исходил из совместного характера поручительства входящих в одну группу компаний с заёмщиком лиц, в связи с чем признал за заявителем право на получение соответствующего возмещения пропорционально его доле в обеспечении обязательства.

Изменяя принятое по спору определение, апелляционный суд в целом согласился с приведёнными в нём выводами, однако счёл необходимым произвести перерасчёт причитающейся заявителю доли в спорном обязательстве за вычетом ранее исполненного и удовлетворить заявление в соответствующей части.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Сысоеву Анатолию Васильевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк