

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-17998 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Трест № 7» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Ярославской области от 03.08.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.02.2020 по делу № А82-17211/2009 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Первое Ярославское предприятие «Трест № 7» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Трест № 7 - Инвест» и конкурсный управляющий должником Федотов Игорь Дмитриевич обратились в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, в которых просили привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Юсупова Ризвана Баудиновича и общество (далее – ответчики).

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 03.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.02.2020, признано доказанным наличие оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; производство по заявлению приостановлено до окончания расчётов с кредиторами. Заявление конкурсного управляющего оставлено без удовлетворения ввиду пропуска указанным лицом срока исковой давности.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части признания доказанным наличия оснований для привлечения его к субсидиарной ответственности и приостановления производства, направить дело в указанной части на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь пунктом 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признали доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности заявителя, который будучи единственным участником должника заключил с последним ряд сделок с целью вывода активов по заниженной стоимости в отсутствие разумных экономических мотивов их совершения, повлекших причинение ущерба кредиторам и признанных недействительными в судебном порядке, обоснованно отклонив доводы заявителя о пропуске срока исковой давности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Трест № 7» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк