

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-4206

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Райффайзен Агро Ризл Эстейт» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 13.06.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.12.2019 по делу № А63-22567/2018

по заявлению общества о признании недействительными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Ставропольскому краю (далее – инспекция, налоговый орган) от 16.05.2018 № 119 об отказе в возмещении налога на добавленную стоимость (далее – НДС) и № 20375 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением суда первой инстанции от 13.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.12.2019, требования общества удовлетворены в части признания недействительными оспариваемых решений инспекции об отказе в возмещении 82 370 рублей 81 копейки НДС. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части отказа в удовлетворении требований, ссылаясь на

нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральной проверки представленной обществом уточненной налоговой декларации по НДС за 2 квартал 2017 года с заявленной к возмещению суммой НДС в размере 11 738 301 рубля инспекцией вынесены оспариваемые решения.

Основанием для принятия ненормативных актов послужили выводы налогового органа о том, что сделка по купле-продаже имущества обществом носит формальный характер, поскольку осуществлена учредителями с участием подконтрольных лиц и направлена исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды, что повлекло за собой минимизацию налогов и создание условий для незаконного возмещения НДС конечным покупателем – обществом; установлена взаимозависимость участников сделки и схемное движение имущества через цепочку контрагентов.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Ставропольскому краю от 10.08.2018 № 08-21/024497@, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы общества, решения налогового органа оставлены без изменения.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 568, 570 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 20, 38, 39, 105.1, 169, 171, 172, 176, 271 Налогового кодекса Российской Федерации, с учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводу о правомерности произведенных инспекцией доначислений соответствующего налога, сумм пени и штрафа, за исключением эпизода по взаимоотношениям заявителя с обществом с ограниченной ответственностью «РСП ИНТЕРНЭШНЛ».

Судебные инстанции исходили из недобросовестности и согласованности действий налогоплательщика и его контрагента общества с ограниченной ответственностью «Лирус», направленности на получение необоснованной налоговой выгоды в виде возмещения из бюджета НДС, который в бюджет не уплачен.

При этом суды установили, что реальность несения затрат обществом не подтверждена, поскольку источником оплаты являлись денежные средства, поступившие от компании Агравис Футтермиттель ГМБХ по договору займа, которые использовались в качестве оплаты недвижимого имущества взаимозависимых лиц, перечислялись между различными взаимозависимыми лицами, не образуя при этом реальную денежную массу, что свидетельствует о проведении формального перераспределения капитала в рамках концерна, и об отсутствии реальных экономических целей в заключении сделки купли-продажи имущества.

Выводы судов основаны не на отдельно установленных фактах и выборочной оценке доказательств, а на результатах исследования и оценки доказательств, представленных сторонами, в их совокупности и взаимосвязи.

Доводы налогоплательщика относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Райффайзен Агро Риэл Эстейт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова