

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-7374

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Промтэкс» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Пензенской области от 10.11.2017, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2018 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.02.2020 по делу № А49-2829/2017

по иску общества с ограниченной ответственностью «Поволжстройсервис» (далее – компания) к обществу о взыскании 9 289 199 руб. 41 коп. задолженности по договору субподряда от 23.07.2015 № 01/24-07 (далее – договор),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью СК «Стройтехснаб»,

по встречному иску компании к обществу о взыскании 700 380 руб. 02 коп. неосвоенного аванса по договору, 371 201 руб. 41 коп. неустойки за нарушение срока возврата аванса, 4 724 681 руб. 61 коп. неустойки за нарушение срока выполнения работ по договору,

установил:

решением Пензенской области от 10.11.2017, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2018 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 14.02.2020, первоначальный иск удовлетворен; встречный иск удовлетворен

частично, с общества в пользу компании взыскано 825 000 руб. неустойки за просрочку выполнения работ, в удовлетворении остальной части требований отказано; в результате произведенного зачета с общества в пользу компании взыскано 8 458 698 руб. 75 коп.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам, изложенным заявителем жалобы, не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия договора, а также обстоятельства его исполнения сторонами, руководствуясь статьями 307, 309, 330, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций, с которыми согласился суд округа, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначального иска и частичного удовлетворения встречного иска, исходя из подтвержденности факта выполнения компанией спорных работ и нарушения последней срока их выполнения.

Приведенные обществом в кассационной жалобе доводы по существу направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и свидетельствуют о несогласии с выводами судов по обстоятельствам спора, при этом существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, не подтверждают, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, ходатайство заявителя о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов рассмотрению не подлежит.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Промтэкс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова