

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-4517

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.05.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.01.2020 по делу № А56-40457/2019

по заявлению Санкт-Петербургского государственного унитарного садово-паркового предприятия «Южное» (далее - предприятие) о признании недействительным решения антимонопольного органа от 12.03.2019 по делу № Т02-152/19,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Гарантия» (далее – общество),

установил:

решением суда первой инстанции от 24.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.01.2020, заявленное требование удовлетворено.

В жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия предприятия, выразившиеся в незаключении договора на условиях, предложенных обществом, со ссылкой на то, что общество применяет упрощенную систему налогообложения и освобождено от уплаты налога на добавленную стоимость (далее - НДС), вместе с тем в представленный для подписания договор сумма НДС включена, антимонопольным органом принято оспариваемое решение.

Управлением жалоба общества признана обоснованной, в действиях предприятия выявлено нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), выразившееся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам закупки, а также в принятии неправомерного решения о заключении договора по итогам закупки с обществом на общую сумму 150 000 рублей, в том числе НДС в размере 20%, оформленного протоколом подведения итогов электронного аукциона от 18.02.2019 № 608979, принятого в нарушение норм действующего законодательства и не соответствующего предложенным участником условиям исполнения договора.

Удовлетворяя заявленное требование, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Закона о закупках, пришли к выводу о недействительности ненормативного акта с учетом установленных по делу обстоятельств.

Судебные инстанции исходили из того, что указание в проекте контракта и аукционной документации цены договора, включающей НДС, не противоречит законодательству Российской Федерации о закупках и не является дискриминационным условием.

При этом суды отметили, что ни положения Закона о закупках, ни утвержденное предприятием в порядке названного закона положение о закупках не содержат обязательных правил для заказчиков, предписывающих уменьшить цену контракта на сумму НДС, исключить формулировку об НДС

либо обязывающих заказчика сформулировать условия документации с НДС и без НДС, то есть разработать условия документации и сформировать цену контракта в зависимости от применяемой конкретным участником закупки системы налогообложения.

Суды установили, что общество в своей заявке предложило заключить договор на условиях и в соответствии с проектом договора, являющимся неотъемлемой частью извещения и документации о проводимой закупке, в пункте 9.8 которой установлено, что цена договора остается неизменной и составляет 150 000 рублей, указав, что предприятием по результатам закупки заключался договор именно на условиях, указанных в извещении и документации о закупке.

Возражения антимонопольного органа признаются несостоятельными, поскольку установленная договором стоимость оплаты соответствующих товаров, работ или услуг не соотносится с налоговыми обязательствами победителя, а является обязательством заказчика оплатить контракт в установленном размере при надлежащем его исполнении.

Доводы кассационной жалобы основаны на ошибочном толковании норм права, сводятся к несогласию с выводами судов, направлены на иную оценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова