

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-3826

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Инспекции государственного строительного надзора Волгоградской области на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 10.06.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.12.2019 по делу № А12-8001/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Синара - Девелопмент» (далее - общество) к Инспекции государственного строительного надзора Волгоградской области (далее - инспекция) о признании незаконным предписания от 18.01.2019 №04/07,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 10.06.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.12.2019, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, инспекция, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспоренным предписанием на общество возложена обязанность внести в проектные декларации по жилым домам «Романовъ» и «Новый свет» сведения о бенефициарных владельцах - Пшеницыне Сергее Анатольевиче, Соколовой Ларисе Ильиничне, Ульяновой Ирине Сергеевне; разместить в Единой информационной системе жилищного строительства проектные декларации по жилым домам «Романовъ» и «Новый свет» со сведениями о бенефициарных владельцах - Пшеницыне С.А., Соколовой Л.И., Ульяновой И.С.

Не согласившись с предписанием инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды установили, что в проектных декларациях общества (застройщик) по жилым домам «Новый свет», «Романовъ», размещенных в Единой информационной системе жилищного строительства в качестве конечного бенефициара указан Пумпянский Д.А.

При этом учредителями общества являются АО Группа Синара и ЗПИФ комбинированного типа «Эффект», управляющей компанией которого является ООО «УК СГБ», 100% паев ЗПИФ комбинированного типа «Эффект» принадлежит единственному владельцу - ПАО «СКБ-банк», конечным бенефициаром которого является Пумпянский Д.А.

В тоже время Пшеницын С.А., Соколова Л.И., Ульянова И.С. являются бенефициарами учредителей управляющей компании фонда - ООО «Управляющая компания СГБ».

Учитывая установленные обстоятельства, суды, руководствуясь положениями статьи 20 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 214-ФЗ), статей 10, 11, 40 Федерального закона от 29.11.2001 №156-ФЗ «Об инвестиционных фондах», Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц

и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», пришли к выводу о незаконности оспоренного предписания инспекции.

Суды исходили из того, что Пшеницын С.А., Соколова Л.И. и Ульянова И.С., будучи участниками хозяйственных обществ, владеющих долями в уставном капитале управляющей компании ЗПИФ комбинированного типа «Эффект», не обладают признаками бенефициарных владельцев, установленными статьей 20 Федерального закона № 214-ФЗ, в связи с чем у общества отсутствовали основания для внесения о них информации в проектные декларации по спорным жилым домам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных обстоятельств и основаны на ином толковании норм законодательства, в связи с чем не являются основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Инспекции государственного строительного надзора Волгоградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова