

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-3587

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «100 Систем» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.01.2020 по делу № А40-132361/2019

по заявлению общества о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – управление, антимонопольный орган) от 01.03.2019 по делу № 2-19-16685/77-18,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – федерального государственного бюджетного учреждения «Гидроспецгеология» (далее - учреждение),

установил:

решением суда первой инстанции от 23.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 30.01.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) принято решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта, заключенного с обществом (подрядчик) по результатам электронного аукциона на услуги по техническому обслуживанию офисной техники (ксерокопировальных аппаратов) (далее – контракт).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заказчика в антимонопольный орган с заявлением о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе.

По результатам рассмотрения представленных сведений управлением вынесено оспариваемое решение, которым сведения в отношении общества включены в реестр недобросовестных поставщиков.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 10, 401, 450, 715, 783, 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 95, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», разъяснениями изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды пришли к выводу о соответствии оспариваемого ненормативного акта управления положениям действующего законодательства ввиду допущенной обществом недобросовестности при исполнении своих обязательств по контракту.

Суды установили факт неисполнения обществом обязательств по контракту, существенность допущенных им нарушений, так как заказчик в конечном итоге был лишен того, на что рассчитывал при заключении контракта; отсутствие со стороны подрядчика доказательств невозможности исполнения обязательств по контракту, а также непринятие мер, направленных на устранение выявленных заказчиком нарушений.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы общества относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права,

повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «100 Систем» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова