

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-3686

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Жилищный фонд» на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.12.2019 по делу № А70-2161/2019 Арбитражного суда Тюменской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Жилищный фонд» (далее - общество, заявитель) к Государственной жилищной инспекции по Тюменской области (далее - жилищная инспекция) об оспаривании предписания от 01.02.2019 № ТО-12-02 об устранении нарушений лицензионных требований,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 04.06.2019 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.12.2019, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты апелляционного суда и суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, общество осуществляет обязанности по управлению многоквартирным домом (далее - МКД).

С целью рассмотрения поступившего обращения жилищной инспекцией в отношении общества проведена внеплановая выездная проверка, в ходе которой установлено наличие сухих следов протечек на потолке паркинга и частичное отслоение штукатурного и окрасочного слоев стен паркинга.

Выявленные обстоятельства послужили основанием для выдачи обществу предписания об устранении нарушений лицензионных требований, с возложением обязанности по установлению причин протечек в паркинге, принятию мер по их устранению и выполнению ремонта стен и потолка паркинга.

Не согласившись с предписанием жилищной инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции пришел к выводу, что нежилое помещение (паркинг) не является частью общего имущества данного многоквартирного дома.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 36, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, пришел к выводу, что оспариваемое предписание соответствует положениям законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, спорное нежилое помещение (подземный паркинг) конструктивно связано с МКД и является частью соответствующего жилого комплекса.

Суды установили, что технический паспорт нежилого помещения, составленный 11.03.2008, позволяет определить его площадь, расположение (подвал), характер и назначение, место расположения подземного нежилого помещения (стоянки) частично совпадает с местом надземного расположения МКД.

Кроме того, условиями пункта 1.5 договора от 01.07.2009 передачи МКД на управление эксплуатацией и содержанием общего имущества предусмотрено, что в состав общего имущества дома, переданного в управление заявителю, входят, в том числе построенные за счет средств собственников помещений встроенные гаражи и площадки для автомобильного транспорта.

Доводы жалобы являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, им дана надлежащая правовая оценка.

Приведенные заявителем доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора и основаны на ином толковании применительно к ним положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Жилищный фонд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова