

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-28529 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Агросоюзтрейд» и конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Золото Руси» (далее – должник) Платовой Татьяны Витальевны (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Орловской области от 01.07.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.12.2019 по делу № А48-10036/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратилась в суд с заявлением о взыскании с Кочаряна Артура Камоевича в пользу должника 3 852 623 рублей 96 копеек в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Орловской области от 01.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 10.12.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты.

28.02.2020 материалы дела № А48-10036/2017, касающиеся указанного обособленного спора, были истребованы в Арбитражном суде Орловской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов обособленного спора и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, исследовав и оценив представленные в дело доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 61.10, 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 24 и 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», указали на отсутствие совокупности условий наступления субсидиарной ответственности Кочаряна А.К. по обязательствам должника, не осуществлявшего в заявленный управляющим период хозяйственной деятельности, в том числе ввиду недоказанности совершения последним противоправных действий по выводу активов с целью причинения вреда кредиторам, а также признаков преднамеренного банкротства должника и вины указанного лица.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителей с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, иное толкование стороной норм действующего законодательства не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Агросоюзтрейд» и конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Золото Руси» Платовой Татьяне Витальевне передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк