

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ18-14847

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МЕТА» на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.01.2020 по делу № А70-7713/2017 Арбитражного суда Тюменской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «МЕТА» (далее – заявитель, общество) к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Тюмени № 3 (далее - инспекция, налоговый орган), Управлению Федеральной налоговой службы по Тюменской области (далее - управление) о признании недействительными решений от 30.12.2016 № 13-3-66/22, от 16.03.2017 № 11-12/04129@, постановления от 25.02.2016 № 13-3-48/2 о производстве выемки, изъятия документов, о признании незаконными действий должностных лиц инспекции по производству выемки документов на основании оспариваемого постановления и о возложении обязанности вернуть изъятые документы,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «КРОНОС-Аудит»,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 13.12.2017 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.06.2018, решение суда первой инстанции изменено. Признано недействительным решение инспекции от 30.12.2016

№13-3-66/22 в части привлечения общества к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налогового кодекса) за несвоевременное перечисление налога на доходы физических лиц в виде штрафа в сумме 308 рублей 30 копеек; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Общество обратилось в суд первой инстанции с заявлением о пересмотре решения от 13.12.2017 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 25.07.2019 заявление общества удовлетворено, решение суда от 13.12.2017 отменено.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.01.2020, решение суда первой инстанции от 25.07.2019 отменено, в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в качестве вновь открывшихся обстоятельств заявитель ссылаясь на выводы судов по делу № А70-11827/2017, согласно которым сделки между обществом и ООО «РАСТАМЭкология» исполнялись силами последнего и спорных работ общество не выполняло. По мнению общества, данные выводы имеют общеобязательный характер, влекут правовые последствия для исчисления участниками правоотношений налоговых обязательств и являются существенными для рассмотрения настоящего дела.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления общества, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по

новым и вновь открывшимся обстоятельствам», пришел к выводу о том, что указанные заявителем обстоятельства не являются основаниями, с которыми процессуальный закон связывает возможность пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Апелляционный суд исходил из того, что обстоятельства, на которые ссылается заявитель, были известны на момент рассмотрения настоящего дела по существу, поскольку действия общества и ООО «РАСТАМ-Экология», направленные на создание формального документооборота с целью имитации реальных финансово-хозяйственных отношений и создания формальных условий для минимизации налоговых платежей, являлись согласованными, а сами организации – взаимозависимыми. При этом доводы общества, изложенные в заявлении о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, фактически направлены на переоценку обстоятельств, ранее исследованных и установленных судами при рассмотрении дела по существу.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «МЕТА» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова