

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-2405

г. Москва

17 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу и дополнение к жалобе общества с ограниченной ответственностью «Мебель-Арт» (истец, г. Апрелевка, Московская область) на решение Арбитражного суда Московской области от 24.06.2019 по делу № А41-72167/2017, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Мебель-Арт» к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании 97 000 000 рублей страхового возмещения, 1 333 750 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами и далее по день фактического исполнения обязательства с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Компания «ППК», общества с ограниченной ответственностью «Авита-Мебель», общества с ограниченной ответственностью «Экспостиль», общества с ограниченной ответственностью «Экспостиль Плюс»,

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 24.06.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019, взыскано 6 399 450 рублей страхового возмещения, 264 130 рублей 72 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами период с 28.11.2018 по 10.06.2019 с последующим начислением на сумму взысканного страхового возмещения из расчета действующей ключевой ставки Центрального Банка Российской Федерации на день фактической оплаты.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 09.12.2019 решение от 24.06.2019 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе и дополнении к ней общество «Мебель-Арт» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на лишение возможности опровержения со ссылкой на доказательства, подтверждающие существенные для дела обстоятельства, положенных в основу судебных актов выводов экспертизы вследствие отсутствия таких доказательств в деле к моменту принятия судебных актов по причине утраты.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Из решения суда первой инстанции следует, что все доказательства были объектом судебного и экспертного изучения и оценены судом в совокупности с действиями и выводами экспертов.

Экспертное заключение признано надлежащим доказательством в пределах компетенции судом первой инстанции с учетом возражений общества «Мебель-Арт», изложенных и оцененных судом.

Спорным при рассмотрении дела явился вопрос о размере убытков, разрешенный судом первой инстанции, и не создающий оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Приведенные в жалобе доводы рассмотрены апелляционным и окружным судами.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мебель-Арт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова