

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-4574

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации Красносельского района Санкт-Петербурга (далее - администрация) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.06.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.12.2019 по делу № А56-25906/2019

по заявлениям общества с ограниченной ответственностью «Жилстройсервис» (далее – ООО «Жилстройсервис») и администрации о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – управление, антимонопольный орган) от 22.02.2019 № 78/6097/19 (с учетом объединения в одно производство дел №№ А56-25906/2019 и А56-38621/2019),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Сестрорецк» (далее – ООО «УК «Сестрорецк»)),

установил:

решением суда первой инстанции от 21.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.12.2019, в удовлетворении требований, объединенных в одно производство, отказано.

В жалобе администрация ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы ООО «УК «Сестрорецк» на неправомерные действия администрации при проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации на право заключения договора управления многоквартирным домом (далее - МКД), выразившиеся в отсутствии у нее правовых оснований для проведения конкурса, антимонопольным органом принято решение.

Управлением жалоба ООО «УК «Сестрорецк» признана обоснованной, в действиях администрации признано нарушение пунктов 3, 39 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 (далее – Правила № 75).

Предписанием управления на организатора торгов возложена обязанность аннулировать конкурс на право заключения договора управления МКД.

Считая ненормативные акты антимонопольного органа незаконными, администрация и ООО «Жилстройсервис» обратились в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами № 75, пришли к выводу о законности ненормативных актов с учетом установленных по делу обстоятельств.

Судебные инстанции исходили из того, что собственники помещений в МКД выбрали способ его управления и управляющую организацию – ООО «УК «Сестрорецк», а также реализовали свое решение путем заключения соответствующих договоров, о чем администрация была своевременно уведомлена, в связи с чем отсутствовали основания для продолжения

проведения конкурса по отбору управляющей организации на право управления МКД.

При этом суды отметили, что протокол собрания № 1 от 22.01.2019 не оспаривался, в установленном законом порядке недействительным не признан.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

При указанных обстоятельствах доводы администрации относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, основаны на несогласии с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и неправильном толковании применительно к ним положений законодательства, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации Красносельского района Санкт-Петербурга в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова