

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-20931 (24)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Активити» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.12.2019 по делу № А40-165525/2014 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Компания «Главмосстрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его внешним управляющим Максимовой Татьяной Владиславовной в суд подано заявление об исключении требований акционерного общества «Учебный центр «УПК «Мосстройкадры» (далее – кредитор) из реестра требований кредиторов должника.

Акционерное общество «ЮРГарант» обратилось в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве и замене кредитора на себя в размере 20 186 000 рублей основного долга и 3 226 045 рублей 20 копеек процентов.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 26.12.2019, заявление о процессуальном правопреемстве удовлетворено; в удовлетворении заявления внешнего управляющего отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по спору новый судебный акт об отказе в процессуальном правопреемстве.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из наличия оснований для осуществления замены кредитора по настоящему обособленному спору на лицо, фактически оплатившее право требования денежного обязательства к должнику при отсутствии доказательств злоупотребления правом и намерений причинить вред кредиторам.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Активити» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк