

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-3871

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Пивоварова Сергея Анатольевича на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.01.2020 по делу № А47-3170/2019 Оренбургской области

по заявлению индивидуального предпринимателя Пивоварова Сергея Анатольевича (далее - заявитель, налогоплательщик, предприниматель) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району города Оренбурга (далее - налоговый орган, инспекция) о возложении обязанности возвратить излишне уплаченный налог на имущество физических лиц в сумме 182 109 рублей 21 копейки,

установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 18.07.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2019, заявленное требование удовлетворено частично, на инспекцию возложена обязанность возвратить предпринимателю излишне уплаченный налог в сумме 177 616 рублей 21 копейки. В удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.01.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа и оставить в силе судебные акты первой и апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предприниматель 20.09.2018 обратился в налоговый орган с заявлением о возврате переплаты по налогу на имущество физических лиц.

Налоговый орган письменно сообщил заявителю, что в карточке расчётов с бюджетом по налогу на имущество физических лиц по состоянию на 30.10.2018 числится переплата в размере 442 678 рублей 21 копейки; принято решение о возврате излишне уплаченного налога в размере 260 569 рублей и отказано в возврате переплаты в размере 182 109 рублей 21 копейки в связи с истечением трехлетнего срока со дня уплаты указанной суммы, поскольку переплата в размере 182 109 рублей 21 копейки образовалась по платежному поручению от 18.05.2015.

Не согласившись с отказом инспекции в возврате указанной суммы, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что при подаче заявления установленный срок предпринимателем пропущен не был, поскольку о соответствующей переплате заявитель узнал не ранее 30.10.2017, то есть с момента перерасчета налоговых обязательств.

Отменяя судебные акты и отказывая в удовлетворении заявления, суд округа, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, статей 196, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 79 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», пришел к выводу о пропуске предпринимателем срока для обращения с заявлением о возврате суммы излишне уплаченного налога.

При этом суд округа, учитывая обстоятельства, по которым допущена переплата налога, указал, что моментом, когда предприниматель узнал и должен был узнать об излишней уплате налога на имущество физических лиц,

является момент получения налогового уведомления от 12.03.2015 № 561786, а факт уплаты налога 18.05.2015 является моментом образования переплаты, с наличием которого возникает право на судебную защиту, на момент обращения предпринимателя в суд (14.03.2019) трехлетний срок исковой давности возврата излишне уплаченного налога истек.

Доказательств, свидетельствующих о наличии объективных препятствий для реализации права на возврат излишне уплаченного налога в установленный срок, не представлено.

Вопреки выводам судов первой и апелляционной инстанций, корректировка инспекцией налогового обязательства в 2017 году не может считаться моментом, когда налогоплательщик узнал о факте излишней уплаты налога.

Как отметил суд округа, предпринимателю было известно за какие объекты и за какой период исчислен налог на имущество, что свидетельствует о его осведомленности о необходимости исключения объектов из расчета по налогу (один объект не находился в собственности с 21.11.2013, второй был освобожден от уплаты налога, поскольку предприниматель находился на упрощенной системе налогообложения).

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения суда кассационной инстанции и получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводы суда, основанные на правильном применении положений законодательства, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Пивоварову Сергею Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова