

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-4889

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Калужской области на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2020 по делу № А40-129895/2019

по заявлению Федерального государственного унитарного предприятия «Ремонтно-строительного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее – предприятие) о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган) от 04.04.2019 № РГОЗ-057/19,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Калужской области (далее – управление),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного

апелляционного суда от 28.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2020, требование общества удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, управление (заказчик) обратилось в антимонопольный орган с заявлением о включении сведений о предприятии (подрядчик) в реестр недобросовестных поставщиков по причине ненадлежащего исполнения условий государственного контракта на выполнение работ по строительству объекта.

Решением ФАС России сведения в отношении предприятия включены в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Считая решение антимонопольного органа незаконным, предприятие обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 3, 95, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, пришли к выводу о незаконности оспоренного решения.

Судебные инстанции исходили из того, что при рассмотрении вопроса о включении предприятия в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не оценивал поведение заказчика на предмет допущенного им нарушения исполнения контракта (ненадлежащего

исполнения обязанности по передаче откорректированной проектно-сметной документации), не выяснял причины такого поведения и не дал оценки вине предприятия в неисполнении условий контракта в установленный срок. При этом намеренного уклонения предприятия от исполнения контракта из материалов дела не усматривается.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, не подтверждают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

При таких обстоятельствах, оснований для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Калужской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова