

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-4872

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Коптевский рынок» на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.09.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2020 по делу № А40-100287/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Коптевский рынок» (далее – общество, налогоплательщик) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 43 по городу Москве (далее - налоговый орган, инспекция) от 11.12.2018 № 23-15/34516 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 11.09.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной обществом уточненной налоговой декларации за 2017 год, в ходе которой установлено неправомерное исчисление налогооблагаемой базы исходя из кадастровой стоимости недвижимого имущества, утвержденной постановлением Правительства Москвы от 21.11.2014 № 688, за вычетом налога на добавленную стоимость по ставке 18/118 процентов.

Данные обстоятельства послужили основанием для принятия налоговым органом решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и доначислении к уплате в бюджет 279 527 рублей налога на имущество.

Считая решение незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 21, 373, 374, 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, статей 3, 24.17, 24.18, 24.20 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», Законом города Москвы от 05.11.2003г. № 64 «О налоге на имущество организаций», пришли к выводу о законности оспоренного решения ввиду правомерного исчисления инспекцией налога на имущество исходя из кадастровой стоимости, установленной уполномоченным органом и внесенной в Единый государственный реестр недвижимости (далее – ЕГРН).

Судебные инстанции указали, что для целей налогообложения стоимости имущества применению подлежат сведения о кадастровой стоимости, отраженные в ЕГРН, при условии их внесения без технической ошибки. При этом оценка законности и обоснованности включения или не включения суммы налога на добавленную стоимость в указанную в ЕГРН кадастровую стоимость объекта недвижимости для целей налогообложения по налогу на

имущество осуществляется за рамками оспаривания решения налогового органа.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе со ссылками на иную судебную практику, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы и не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, выражают несогласие с выводами судов ввиду иного применения положений законодательства к установленным обстоятельствам спора, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Коптевский рынок» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова