

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-4548

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Журавлева Олега Александровича на решение Арбитражного суда Самарской области от 05.06.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.12.2019 по делу № А55-33717/2018

по заявлению Журавлева Олега Александровича (далее – Журавлев О.А., заявитель) к Межрайонному отделу судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств и розыску Управления Федеральной службы судебных приставов по Самарской области (далее – МОСП по ИПР Самарской области) о признании незаконными действий по сносу и уничтожению имущества Журавлева О.А., допущенных при исполнительных действиях по исполнительному производству от 13.04.2015 № 2680/15/63045-ИП,

при участии в деле в качестве заинтересованных лиц – Управления Федеральной службы судебных приставов по Самарской области (далее – УФССП по Самарской области), Министерства имущественных отношений Самарской области, кооператива «Лодочная станция № 1 по эксплуатации маломерного флота» (далее – кооператив), начальника отдела – старшего судебного пристава отдела судебных приставов Самарского района УФССП по Самарской области Гоибова А.А., судебных приставов-исполнителей МОСП по ИПР Самарской области Хабировой Ю.Г., Пенькова А.И., Атояна М.Р., Грицюка А.В., Баталова О.С.;

в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Класком» (далее – ООО «Класком»), общества с ограниченной ответственностью группа компаний «Геотехстрой», администрации городского округа Самара, Нижне-Волжского бассейнового водного управления

Федерального агентства водных ресурсов,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 05.06.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.12.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Журавлев О.А., ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением Арбитражного суда Самарской области от 08.10.2014 по делу № А55-16249/2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 03.07.2015, на кооператив возложена обязанность в месячный срок с момента вступления судебного акта в законную силу освободить от всякого рода строений и сооружений земельный участок площадью 4 210,00 кв.м с кадастровым номером 63:01:0000000:20725, расположенный по адресу: Самарская область, город Самара, Куйбышевский район, улица Западная, 30а (левый берег реки Сухой Самарки).

Во исполнение выданного на основании решения суда исполнительного листа МОСП по ИПР Самарской области возбуждено исполнительное производство № 2680/15/63045-ИП. Постановление о возбуждении исполнительного производства вручено председателю кооператива.

Ввиду неисполнения требований исполнительного документа в добровольном порядке вынесены постановления УФССП по Самарской области о создании группы принудительного исполнения и МОСП по ИПР Самарской области о привлечении для участия специализированной организации ООО «Класком». Уведомление о дате и времени проведения работ по освобождению земельного участка вручено председателю кооператива.

Согласно акту ООО «Класком» о совершении исполнительных действий земельный участок освобожден от всякого рода сооружений.

В связи с исполнением требований исполнительного документа в полном объеме исполнительное производство окончено.

Полагая совершенные в рамках исполнительного производства действия по освобождению земельного участка от строений и сооружений незаконными, Журавлев О.А. обратился с заявлением в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 1, 12 Федерального закона от 21.07.1997 №118-ФЗ «О судебных приставах», статей 64, 68, 107, 122 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пришли к выводу о том, что оспоренные действия совершены в границах земельного участка, указанного в исполнительном документе, соответствуют закону и не нарушают права и законные интересы заявителя.

Доводы, касающиеся доказательственной базы, подлежат отклонению, поскольку входят в круг вопросов, рассмотрение которых не относится к компетенции суда, рассматривающего дело в порядке кассационного производства.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе (в том числе об отсутствии в исполнительном листе указания на снос расположенных на земельном участке строений, зданий, сооружений либо их отдельных конструкций, а также о том, что снесенные нестационарные объекты принадлежали Журавлеву О.А. и находились на участке акватории, предоставленном ему в пользование по договору водопользования), являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела. Доводов, которые не были учтены и проверены судами при рассмотрении дела, кассационная жалоба не содержит.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Журавлеву Олегу Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова