

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС17-14863 (11)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Терентьевой Светланы Васильевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 18.06.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.12.2019 по делу № А43-24798/2013 о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Водоканал Кстовского района» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор – публичное акционерное общество «ТНС энерго Нижний Новгород» обратился в суд с заявлением о признании недействительными договора подряда от 23.12.2016 № 12/5, заключенного должником и обществом с ограниченной ответственностью «Водоканал Кстовского района» (далее – общество), а также сделок по перечислению должником на расчётный счёт общества в 2017 и 2018 годах денежных средств в сумме 264 178 102 рублей 98 копеек в качестве оплаты по договору подряда; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 18.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.12.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 170, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 61.3, 129, 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из ничтожности совершенного заинтересованными лицами договора подряда с целью причинения вреда и со злоупотреблением правом, при этом правомерно применив последствия недействительности сделок.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Терентьевой Светлане Васильевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк