79078_1431910

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-4215

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Перегняка Андрея Викторовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Орловской области от 05.09.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.02.2020 по делу № А48-8160/2018 о несостоятельности (банкротстве) Липатова Сергея Викторовича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Перегняк А.В. обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его требования в размере 4 149 710 долларов США.

Определением Арбитражного суда Орловской области от 05.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 17.02.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 140, 317, 431, 807-811 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100, Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», не усмотрели оснований для удовлетворения заявления ввиду отсутствия доказательств, подтверждающих предоставление и расходование должником денежных средств, а также наличия у заявителя как займодавца финансовой возможности для их передачи.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Перегняку Андрею Викторовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.С. Корнелюк