

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-5129

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Академия» (далее – предприятие) на решение Арбитражного суда Самарской области от 02.07.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.01.2020 по делу № А55-8532/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Альпсервис» (далее – общество) к предприятию о взыскании 180 400 руб. неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 02.07.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 21.01.2020, с предприятия в пользу общества взыскано 91 000 руб., в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на нарушение судами норм, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из обжалуемых судебных актов, общество, обращаясь в арбитражный суд с иском по настоящему делу, сослалось на нарушение предприятием срока выполнения работ в рамках договора подряда от 01.10.2018 № 40-061/суб (далее - договор).

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 404, 702, 708, 716, 719 Гражданского кодекса Российской Федерации, оценив обстоятельства спора и действия сторон по исполнению договора, принимая во внимание факт нарушения самим истцом своих обязательств, а также отсутствие доказательств того, что ответчик уведомил истца о приостановлении выполнения работ или об отказе от исполнения договора, пришли к выводу о наличии оснований для уменьшения размера ответственности предприятия и удовлетворили иск частично.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Приведенные предприятием в кассационной жалобе доводы, в том числе о приостановлении им работ и уведомлении об этом истца, по существу направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и свидетельствуют о несогласии с выводами судов по обстоятельствам спора, при этом существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, не подтверждают, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Академия» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова