

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС20-2493

г. Москва

17 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Совместное предприятие «Сахалин-Шельф-Сервис» (истец, г. Холмск, Сахалинская область) на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 10.06.2019 по делу № А59-4854/2018, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.11.2019 по тому же делу по иску общества «Сахалин-Шельф-Сервис» к обществу с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Гроза» о взыскании 2 824 475 рублей убытков вследствие ненадлежащего оказания охранных услуг, по встречному иску о взыскании 1 678 307 рублей 94 копеек задолженности за охранные услуги с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, крестьянско-фермерского хозяйства «Рыбопромысловая компания «Норд»,

установила:

решением Арбитражного суда Сахалинской области от 10.06.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2019, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 28.11.2019 решение от 10.06.2019 и постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Сахалин-Шельф-Сервис» просит об отмене судебных актов вследствие неверного толкования условий договора и необоснованного признания отсутствия нарушения договора ответчиком.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Вопросы толкования договора (статья 431 Гражданского кодекса Российской Федерации) и установления обстоятельств, составляющих условия для взыскания убытков вследствие ненадлежащего исполнения договора (статьи 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации), разрешены судами первой и апелляционной инстанций, к компетенции которых они отнесены.

Требуемая в жалобе переоценка установленных обстоятельств не составляет оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Совместное предприятие «Сахалин-Шельф-Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова