

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-5988(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Завод тяжелых станков Ульяновск» (г. Ульяновск) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 23.05.2019 по делу № А45-2424/2018, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.12.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Ремонтная компания «Новотранс» на основании договора уступки права требования (цессии) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Симбирский станкостроительный завод» 391 964 рублей 40 копеек штрафа и 6 660 712 рублей убытков в виде разницы между ценой оборудования, установленной в прекращенном договоре купли-продажи от 09.11.2016 № 48466, в размере 7 839 288 рублей и ценой оборудования в договоре купли-продажи от 16.03.2017 № 50392, заключенном с иным продавцом взамен прекращенного договора, в размере 14 500 000 рублей.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Кузбасское вагоноремонтное предприятие «Новотранс», общество с ограниченной ответственностью «Сименс Финанс».

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 18.07.2018 иск удовлетворен в части взыскания 391 964 рублей 40 копеек штрафа, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2018 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 05.02.2019 названные судебные акты в части отказа в удовлетворении иска и распределения судебных расходов отменил, в отмененной части направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

При новом рассмотрении дела в порядке статьи 124 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведено изменение наименования ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Симбирский станкостроительный завод» на общество с ограниченной ответственностью «Завод тяжелых станков Ульяновск».

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 23.05.2019 иск удовлетворен – взыскано 6 660 712 рублей убытков.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 30.12.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Завод тяжелых станков Ульяновск» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что первоначально заключенный договор

расторгнут по вине продавца в связи с нарушением срока поставки, истцом по замещающей сделке взамен непоставленного ответчиком приобретен сопоставимый товар – станок для использования в деятельности по производству и ремонту железнодорожных колес, отсутствуют доказательства, подтверждающие, что у истца имелась возможность приобрести аналогичный товар по более низкой цене, руководствуясь положениями статей 15, 393, 393.1, 394, 401, 404, 421, 423, 506, 520, 524, 670 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 5, 11, 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды признали обоснованным требование о взыскании убытков.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Завод тяжелых станков Ульяновск» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина