

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-4834

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия – Алания на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.01.2020 по делу № А61-3414/2019 Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Владикавказ» (далее – общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия – Алания (далее - антимонопольный орган, управление) о признании недействительным решения от 17.06.2019,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 30.09.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019, требования общества удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.01.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа и в удовлетворении заявления общества отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между обществом (поставщик) и ООО «Северо-Осетинское частное охранное предприятие «Юстас» (покупатель; далее – предприятие) заключен договор поставки газа.

Предприятие обратилось в управление с жалобой на действия общества, связанные с незаконным применением при определении объема поставленного газа расчетного метода и выставлении счета-фактуры от 31.10.2018 на сумму 62 281 рубль 21 копейка.

Решением антимонопольного органа общество признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Считая решение управления незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 10, 22, 39, 40, 41 Закона о защите конкуренции, разъяснениями, изложенными в пунктах 4, 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» и постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2006 № 1812/06, пришли к выводу о том, что оспоренное решение не соответствует закону и нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что вменяемое обществу нарушение в области расчетов за газ (неверное начисление задолженности за газ, потребленный для содержания административного здания) не подпадает под признаки злоупотребления доминирующим положением, запрет на которое установлен в статье 10 Закона о защите конкуренции, поскольку возникший спор по договору поставки газа имеет гражданско-правовой характер и не свидетельствует о направленности действий общества на сохранение либо укрепление своего положения на товарном рынке с использованием запрещенных методов, негативно воздействующих на конкурентную среду и наносящих ущерб контрагентам.

Суд округа поддержал выводы судов двух инстанций.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия – Алания в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова