

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-4214

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фирма СУ – 100» (далее – заявитель, должник) на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.12.2019 по делу № А44-2985/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «САУЕРЕССИГ» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 10.04.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.12.2019, вышеуказанное решение отменено. Заявление удовлетворено, должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении последнего открыто конкурсное производство по упрощённой процедуре банкротства отсутствующего должника, требование включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, решение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятый по делу судебный акт, апелляционный суд руководствовался статьями 3, 224, 225, 227, 230 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и пришел к выводу о доказанности совокупности условий для открытия конкурсного производства по упрощённой процедуре отсутствующего должника, фактически не ведущего хозяйственной деятельности, не имеющего имущества в размере, достаточном для погашения задолженности перед обществом и покрытия иных расходов.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции, указав на наличие в действиях участника должника, частично погасившего долг перед обществом и использовавшим закреплённый статьей 313 Гражданского кодекса Российской Федерации вопреки его назначению, очевидных признаков злоупотребления правом.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фирма СУ – 100» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк