

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-14420

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального казенного предприятия города Новосибирска «Горэлектротранспорт» на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 03.09.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.01.2020 по делу № А45-991/2018

по заявлению муниципального казенного предприятия города Новосибирска «Горэлектротранспорт» (далее – предприятие) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области о признании недействительными решения и предписания от 08.11.2017 по делу № 02-01-12-10-17,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Сибирские сети», общества с ограниченной ответственностью «НовИнвестРезерв», общества с ограниченной ответственностью «Мегаком», акционерного общества «Телеконнект», закрытого акционерного общества «Зап-СИБТранстелеком», Мэрии города Новосибирска,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 26.07.2018, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2018 и постановлением Арбитражного суда

Западно-Сибирского округа от 23.05.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Предприятие обратилось в суд первой инстанции с заявлением о пересмотре решения от 26.07.2018 по вновь открывшимся обстоятельствам. По мнению заявителя, для рассмотрения настоящего дела являются существенными ставшие известными в мае 2019 года сведения о сопоставимых рынках в 24 городах, на которых действующая цена на аналогичные услуги соответствует уровню цен предприятия.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 03.09.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.01.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления предприятия о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды трех инстанций, руководствуясь положениями статьи 311 названного Кодекса и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам», пришли к выводу о том, что указанные заявителем обстоятельства не входят в перечень оснований, с которыми процессуальный закон связывает возможность пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Судебные инстанции отметили, что изложенные в заявлении доводы повторяют позицию предприятия по спору, являлись предметом полного и всестороннего рассмотрения и оценки арбитражных судов. При этом

представленная в заявлении информация о ценах, сложившихся в иных субъектах Российской Федерации, не подтверждает обоснованность цены услуги предприятия, поскольку доказательства ее формирования с учетом положений статьи 6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» не представлены.

При рассмотрении заявления судами полно и всесторонне исследованы фактические обстоятельства дела, имеющие значение для правильного разрешения спора, дана оценка представленным в материалы дела доказательствам и доводам заявителя.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному казенному предприятию города Новосибирска «Горэлектротранспорт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова