

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-4304

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Василенко (Чирковой) Марии Сергеевны (далее – заявитель, должник) на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.12.2019 по делу № А73-3839/2019 Арбитражного суда Хабаровского края о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника публичное акционерное общество «МТС-БАНК» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 3 042 244 рублей 22 копеек задолженности и 28 196 рублей 82 копеек процентов за пользование кредитом, обеспеченных залогом имущества должника – жилым помещением, расположенным по адресу: г. Хабаровск, ул. Рабочий городок, 6А, кв. 53, общей площадью 53,3 кв. м, в том числе жилой 29,2 кв.м.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 10.07.2019 заявление удовлетворено в части включения заявленных требований в третью очередь реестра, в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.12.2019, вышеуказанное определение суда первой инстанции в обжалуемой части отменено, соответствующие требования банка включены в реестр требований кредиторов как обеспеченные залогом имуществом должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и признавая требования обеспеченными залогом имущества должника, апелляционный суд руководствовался статьями 329, 334, 348, 352 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 18.1, 131, 138, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из фактических обстоятельств, связанных с возникновением у банка в установленном порядке статуса залогодержателя, недоказанностью выбытия залогового имущества или прекращения права залога, влекущих исключение жилого помещения из конкурсной массы.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Василенко (Чирковой) Марии Сергеевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк