

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-4576

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – индивидуального предпринимателя Ульяновской Юлии Васильевны (г. Архангельск) на решение Арбитражного суда Архангельской области от 25.06.2019 по делу № А05-546/2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.12.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

страховое публичное акционерное общество «Ингосстрах» обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Ульяновской Юлии Васильевны в порядке суброгации 3 011 046 рублей 76 копеек.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «АВТО-Черноземье», общество с ограниченной ответственностью «БП-Логистика», Богданов Сергей Владимирович.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 25.06.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 23.12.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Ульяновская Юлия Васильевна обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая обстоятельства, установленные по делу № А14-15112/2018, установив, что лицом, ответственным за причиненные убытки, является предприниматель; ответчиком не представлено доказательств того, что им были приняты исчерпывающие меры по обеспечению сохранности груза, а его утрата произошла вследствие чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств (непреодолимой силы), в результате наступления которых надлежащее исполнение обязательства оказалось невозможным; к страховщику, выплатившему страховое возмещение, перешло в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования, руководствуясь статьями 15, 387, 393, 401, 785, 796, 930, 965, 993, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции», суды сделали вывод о наличии оснований для удовлетворения иска.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, об отсутствии доказательств принятия груза, рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального

права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Ульяновской Юлии Васильевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина