

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-5234

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – акционерного общества «Нефтекамское производственное объединение искусственных кож» (г. Нефтекамск) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.07.2019 по делу № А65-11409/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31.01.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СоюзХимТрейд» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с акционерного общества «Нефтекамское производственное объединение искусственных кож» 9 945 134 рублей 08 копеек процентов по коммерческому кредиту, 7 834 543 рублей 12 копеек неустойки за нарушение сроков оплаты коммерческого кредита и 1 675 467 рублей 48 копеек неустойки за нарушение сроков оплаты товара.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.07.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 31.01.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Акционерное общество «Нефтекамское производственное объединение искусственных кож» обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что истец поставил товар по договору поставки, оплата товара осуществляется на условиях отсрочки платежа в виде предоставления коммерческого кредита, установив также ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате, руководствуясь положениями статей 421, 422, 431, 506, 516, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об обоснованности заявленных требований, не установив явной несоразмерности подлежащей взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «Нефтекамское производственное объединение искусственных кож» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина