

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-4187

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Мулляра Валерия Филипповича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 25.06.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.12.2019 по делу № А43-32315/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Союз» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Мулляр В.Ф. обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий по вопросу о порядке и условиях проведения торгов по реализации имущества должника.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 25.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.12.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 60, 110, 111, 138, 139, Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия доказательств того, что определённая собранием кредиторов начальная продажная стоимость имущества должника значительно отличается от её реальной рыночной стоимости, а реализация последнего на торгах единым лотом, а также порядок и процедура проведения торгов не соответствовали требованиям законодательства о банкротстве, в связи с чем не усмотрели оснований для удовлетворения заявленных требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено. Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Муллярю Валерию Филипповичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк