

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-24712 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Восход» (далее – заявитель) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.12.2019 по делу № А55-31457/2011 Арбитражного суда Самарской области о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Рейд-1» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Федеральная налоговая служба России (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с заявлением об оспаривании решения собрания кредиторов от 10.07.2018 по третьему вопросу повестки дня; разрешении разногласий и определении порядка реализации недвижимости должника, расположенного по адресу: г. Самара, ул. Неверова, 39, в виде проведения повторных торгов путем публичного предложения с ценой отсечения 20% - 124 798 534 рублей 22 рублей.

Публичное акционерное общество «Самараэнерго» (далее – кредитор) также обратилось в суд с заявлением, объединённым с заявлением уполномоченного органа в одно производство для совместного рассмотрения, об оспаривании названного решения собрания кредиторов.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 25.12.2018 в удовлетворении заявлений отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 24.12.2019, вышеуказанное определение отменено в части оспаривания решения собрания кредиторов, в отменённой части по делу принят новый судебный акт о признании решения, принятого по третьему вопросу повестки дня, об утверждении соглашения об отступном недействительным.

В остальной части определение суда первой инстанции от 25.12.2018 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Частично отменяя принятое по делу определение, апелляционный суд, руководствуясь статьями 15, 142, 142.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из намеренного создания заинтересованными лицами первоочередных платежей с целью завладения имуществом должника, в связи с чем признал недействительным решение собрания как нарушающее принцип пропорциональности погашения требований кредиторов. В отношении остальной части заявленных требований суд указал на невозможность разрешения возникших разногласий при наличии принятого на собрании кредиторов и неотменённого решения о передаче нереализованного на торгах имущества путём предоставления отступного.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Восход» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк