

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-4992

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Климат-Гарант» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 25.07.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.01.2020 по делу № А32-7745/2019

по иску общества к акционерному обществу «Международный аэропорт «Краснодар» (далее – аэропорт), акционерному обществу «Международный аэропорт «Сочи» (далее – акционерное общество) и обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания регион климат» (далее – компания) о признании недействительными торгов, проведенных аэропортом 16.02.2018 на право заключения договора на проведение планового технического обслуживания и выполнение внеплановых ремонтно-восстановительных работ климатического оборудования акционерного общества, в части признания победителем компании; о признании недействительным договора от 03.04.2018 № 312/18, заключенного акционерным обществом и компанией на проведение планового технического обслуживания и выполнение внеплановых ремонтно-восстановительных работ климатического оборудования; о взыскании солидарно ответчиков 241 852 руб. 50 коп. убытков в виде упущенной выгоды (с учетом отказа от части исковых требований),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 25.07.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.01.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 15, 166, 168, 447, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», суды первой и апелляционной инстанций, с которыми впоследствии согласился суд округа, пришли к выводу о необоснованности исковых требований. При этом суды указали на отсутствие в ходе проведения закупочной процедуры нарушений, влекущих признание недействительными самой процедуры и заключенного по ее результатам договора, а также недоказанность совокупности условий, необходимых для взыскания убытков.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Климат-Гарант» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова