

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-4172

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Сулеманова Фиридуна Магомеда оглы (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 27.06.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2019 по делу № А40-84588/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурный управляющий Деменков Юрий Михайлович обратился в суд с заявлением о привлечении руководителя должника Сулеманова Ф.М.о. к субсидиарной ответственности и взыскании с него 24 481 030 рублей 56 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2019, признано доказанным наличие оснований для привлечения заявителя к субсидиарной ответственности; производство по заявлению приостановлено до окончания расчётов с кредиторами и формирования конкурсной массы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 61.11, 61.13, 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», указали на наличие совокупности условий для привлечения заявителя к субсидиарной ответственности ввиду неисполнения им без уважительных причин своей обязанности по передаче конкурсному управляющему активов и документации должника, что воспрепятствовало анализу совершенных последним сделок, выявлению среди них сомнительных, работе по взысканию дебиторской задолженности, и, как следствие, формированию конкурсной массы и проведению расчётов с кредиторами.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Сулеманову Фиридуну Магомедову оглы в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк