

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-4338

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «АДС-Консалт» (г. Красноярск) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 11.08.2019 по делу № А33-2841/2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.11.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.01.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Эвенкийская топливно-энергетическая компания» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «АДС-Консалт» о признании недействительной ничтожной сделки – договора на оказание консультационно-юридических услуг и выполнение работ от 18.06.2003.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Кознов Сергей Дмитриевич.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 11.08.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.11.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 27.01.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «АДС-Консалт» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что оспариваемый договор являлся для истца крупной сделкой и при его заключении были нарушены положения статей 78, 79 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», ответчик имеет признаки «технической» компании, учитывая заключение договора между подконтрольными лицами, отсутствие доказательств его фактического исполнения, создание видимости исполнения договора, руководствуясь положениями статей 166, 167, 168, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о мнимости сделки, признав срок исковой давности не пропущенным.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве. Нарушений норм процессуального права, которые являются безусловными основаниями для отмены судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АДС-Консалт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина