

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-10253(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – компании Анарфорд Холдингс Лимитед (ANARFORD HOLDINGS LIMITED) на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.06.2019 по делу № А40-183927/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.12.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Промсвязьбанк» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к компании Анарфорд Холдингс Лимитед (ANARFORD HOLDINGS LIMITED) о признании недействительным кредитного договора от 26.10.2017 № 0539-17-3-0 и взыскании 400 000 000 рублей.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Ананьев Дмитрий Николаевич.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2018 исковое заявление оставлено без рассмотрения на основании пункта 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с наличием в оспариваемом договоре соглашения сторон о рассмотрении данного спора третейским судом.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2019 определение суда первой инстанции отменено и вопрос направлен на рассмотрение по существу в Арбитражный суд города Москвы.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.03.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.06.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.12.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Компания Анарфорд Холдингс Лимитед (ANARFORD HOLDINGS LIMITED) обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

При принятии судебных актов суды руководствовались положениями статей 10, 166, 167, 168, 170, 174 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 61.2, 189.40 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, данными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и постановлении от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлении от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой

Гражданского кодекса Российской Федерации», и исходили из того, что на момент заключения спорного кредитного договора банк находился в неблагоприятном финансовом положении; экономического смысла для банка сделка не имела и привела к уменьшению активов банка; оспариваемая сделка направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделок, чем те, которые указаны в кредитном договоре; отсутствие обеспечительных сделок, доказательств и объективной возможности обслуживания и источников возврата кредита свидетельствует, что выданный кредит заведомо не имел источников погашения, а, следовательно, был заключен с целью вывода денежных средств на территорию иностранного государства; в рассматриваемом случае имело место злоупотребление банком принадлежащими ему правами.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать компании Анарфорд Холдингс Лимитед (ANARFORD HOLDINGS LIMITED) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина