

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-25653 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего публичного акционерного общества «Татфондбанк» – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель, банк) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.12.2019 по делу № А65-3069/2017 Арбитражного суда Республики Татарстан о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Аида и Д» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника банк обратился в суд с заявлением о признании незаконными действий (бездействия) конкурсного управляющего должником Басырова Сухроббека Отажоновича.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.04.2019 заявление удовлетворено частично.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 вышеуказанное определение отменено по безусловным основаниям, дело рассмотрено по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции; заявление удовлетворено частично.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.12.2019 постановление суда апелляционной инстанции в части удовлетворения требований банка отменено, в отменённой части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, в остальной части названное постановление оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятое по делу постановление и направляя обособленный спор в отменённой части на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь статьями 20.3, 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что оно вынесено без полного исследования всех доказательств и фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, в частности о наличии (либо отсутствии) нарушения оспариваемыми действиями (бездействием) прав кредиторов и причинения им убытков, что привело к преждевременным выводам о возможности удовлетворения требований банка.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В связи с тем, что вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления банка арбитражным судом округа не был окончательно разрешен, заявитель не лишён возможности при новом рассмотрении дела изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему публичного акционерного общества «Татфондбанк» – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк