

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-4835

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Промышленный перлит» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 19.08.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.01.2020 по делу № А60-26305/2019

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Аверс» (далее – компания) о взыскании 859 489 руб. 95 коп. неосновательного обогащения в виде предварительной оплаты за непоставленный товар, 17 504 руб. 71 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Упак Урал»,

### установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 19.08.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.01.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального

и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 182, 309, 310, 432, 434, 438, 457, 487, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций, с которыми согласился суд округа, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, исходя из подтвержденности факта поставки компанией оплаченного обществом товара и его передачи уполномоченным представителям последнего.

Довод заявителя об отсутствии аудиозаписи судебных заседаний суда первой инстанции противоречит содержанию картотеки арбитражных дел сайта <http://kad.arbitr.ru>, размещенной в сети Интернет, в которой опубликованы соответствующие аудиозаписи.

Ссылка общества на отсутствие аудиозаписи судебного заседания суда округа также подлежит отклонению, поскольку противоречит главе 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснениям, содержащимся в абзаце 2 пункта 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

Иные доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Промышленный перлит» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова