

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-5233

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2020г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Олимп 25» (г. Владивосток) на решение Арбитражного суда Приморского края 02.07.2019 по делу № А51-25541/2018, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.01.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Олимп 25» обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском о взыскании с публичного акционерного общества социальный коммерческий банк Приморья «Примсоцбанк» 3 140 000 рублей убытков в виде денежных средств, списанных со счета, и 703 638 рублей 63 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Темников Антон Владимирович.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 02.07.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 16.01.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Олимп 25» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 393, 395, 845, 847, 854, 856 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды сделали вывод об отсутствии оснований для возложения на банк ответственности в отсутствие со стороны банка нарушений предусмотренного договором порядка проверки распоряжения клиента и в отсутствие обстоятельств, свидетельствующих о возможности выявления сотрудником ответчика (при разумном проявлении им осмотрительности и заботливости) факта выдачи распоряжения относительно списания спорной суммы со счета истца неуполномоченным лицом.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Олимп 25» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина