

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-4809

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник Мещанского района» на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.02.2020 по делу № А40-180160/2019,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Ериков Михаил Александрович (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к государственному бюджетному учреждению города Москвы «Жилищник Мещанского района» (далее – Учреждение) о взыскании 724 972 рублей 88 копеек неосновательного обогащения в виде переплаты за содержание и ремонт общего имущества за период с 01.03.2018 по 31.05.2019.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.02.2020, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, отказать в удовлетворении требований, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что расчет истца относительно расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме осуществлен без учета тарифа, установленного органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее –

АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Предпринимателем и Учреждением заключён договор от 01.03.2016 №2111/2 на оказание коммунальных и эксплуатационных услуг, в соответствии с которым ответчик обеспечивает оказание, а истец потребляет и оплачивает коммунальные и эксплуатационные услуги в отношении помещения площадью 2661,8 кв.м. (с 01.03.2018), расположенного по адресу г. Москва, ул. Б. Переяславская, дом 10, принадлежащего истцу на праве собственности.

Полагая, что за период с 01.03.2018 по 31.05.2019 Учреждение неправомерно рассчитывало стоимость оказанных услуг по общедомовому имуществу без учета доли в праве общей собственности на общее имущество, Предприниматель обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 244, 249, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 37, 39, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили заявленные требования, установив наличие у Учреждения переплаты, учитывая, что размер платы за содержание и ремонт общего имущества определяется долей в праве общей собственности на общее имущество, которая пропорциональна, а не равна размеру общей площади.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник Мещанского района» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова