

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ18-25832

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Дувалина Олега Владимировича на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 30.07.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.02.2020 по делу № А73-12594/2017

по заявлению индивидуального предпринимателя Дувалина Олега Владимировича (далее – заявитель, предприниматель) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Комсомольску-на-Амуре Хабаровского края (далее – налоговый орган, инспекция) от 10.05.2017 № 15-16/04611дсп в части привлечения к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) за неуплату налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в виде штрафа в размере 67 910 рублей и за неуплату налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) в размере 40 682 рублей, доначисления 4 172 108 рублей НДС и 1 627 278 рублей НДФЛ за 2013-2015 годы, начисления 1 224 319 рублей пеней по НДС и 337 016 рублей пеней по НДФЛ (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю и уполномоченного по защите прав предпринимателей в Хабаровском крае,

установил:

принятым по результатам повторного рассмотрения дела решением Арбитражного суда Хабаровского края от 30.07.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.02.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для доначисления по результатам выездной налоговой проверки НДС и НДФЛ, начисления пеней и штрафов послужил вывод налогового органа о неправомерном применении предпринимателем в 2013-2015 годах системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход (далее – ЕНВД) при осуществлении деятельности по продаже товаров по образцам вне стационарной торговой сети.

Признавая решение инспекции в оспоренной части законным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 346.26, 346.27 Налогового кодекса, пришли к выводу о доказанности налоговым органом совокупности обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии у предпринимателя права на применение ЕНВД в отношении деятельности (торговля лакокрасочными материалами), осуществляемой с использованием объекта торговли, арендованного у ООО «Универсал».

Судебные инстанции указали, что помещение предпринимателя не является объектом стационарной торговой сети, не соответствует понятию магазин или павильон и согласно инвентаризационным документам принадлежит к складским помещениям. При таких обстоятельствах, реализация товаров по образцам и каталогам посредством использования данного помещения не подпадает под обложение специальным налоговым режимом в виде ЕНВД.

Расчет начисленных инспекцией налогов, пеней и штрафов судами проверен и признан верным.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о рассмотрении апелляционной жалобы незаконным составом суда, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов ввиду иной оценки фактических обстоятельств и иного толкования к ним положений закона, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Дувалину Олегу Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова