

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-4330

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Зарубежводстрой» (далее – должник) Уточенко Никиты Михайловича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2019 по делу № А40-173950/2016 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника (далее – положение).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019, утверждено положение в предложенной конкурсным управляющим редакции, за исключением пункта А раздела II указанного положения в отношении залогового имущества.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2019 вышеуказанные судебные акты в части утверждения начальной продажной цены движимого имущества отменены, в отменённой части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Частично отменяя судебные акты и направляя в отменённой части обособленный спор на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь статьями 2, 129, 130, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что они вынесены при неправильном распределении бремени доказывания стоимости имущества должника, без полного исследования всех доказательств и фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, а также вне проверки приводимых кредитором доводов.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется.

При новом рассмотрении заявитель не лишен возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку обособленный спор в обжалуемой части направлен судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему открытым акционерным обществом «Зарубежводстрой» Уточенко Никите Михайловичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк