

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-4411

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Дорожно-эксплуатационное предприятие 39» (Калининградская область, п. Пригородное) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.01.2020 по делу № А21-9365/2018 Арбитражного суда Калининградской области,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Группа страховых компаний «Югория» обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Дорожно-эксплуатационное предприятие 39» в порядке суброгации 173 857 рублей выплаченного страхового возмещения и 6 002 рублей процентов за пользование денежными средствами за период с 09.01.2018 по 28.06.2019.

К участию в деле в качестве соответчиков привлечены администрация муниципального образования «Гвардейский городской округ», государственные казенные учреждения Калининградской области «Управление дорожного хозяйства Калининградской области» и «Управление охотничьего и лесного хозяйства Калининградской области».

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 11.06.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 решение суда первой инстанции отменено; иск удовлетворен за

счет ООО «ДЭП 39»; в удовлетворении иска к другим ответчикам о солидарном взыскании отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 28.01.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

ООО «ДЭП 39» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что место расположения дерева, упавшего на транспортное средство, является зоной ответственности ООО «ДЭП 39», которое ненадлежащим образом исполнило обязательства по контракту на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования, вследствие чего повлекло причинение повреждений автомобилю, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, перешло в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования, руководствуясь статьями 15, 387, 393, 395, 930, 965, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции сделал вывод о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в

постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Дорожно-эксплуатационное предприятие 39» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина