

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-4112

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Тычковка» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 20.06.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.12.2019 по делу № А70-915/2019

по заявлению товарищества собственников жилья «Тычковка» (далее - товарищество, заявитель) к Государственной жилищной инспекции Тюменской области (далее - жилищная инспекция) о признании недействительным предписания от 29.10.2018 № ТО-08-72,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Тюменской области»,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 20.06.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.12.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, товарищество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, жилищной инспекцией проведена внеплановая документарная проверка деятельности товарищества при управлении многоквартирным домом (далее - МКД) и выявлено нецелевое использование средств фонда капитального ремонта в размере 325 681 рубля 83 копеек, в связи с тем, что указанные денежные средства использованы товариществом на выполнение работ, не предусмотренных Региональной программой капитального ремонта общего имущества в МКД Тюменской области на 2015 - 2044 годы, утвержденной распоряжением Правительства Тюменской области от 15.12.2014 № 2224-рп.

По результатам проверки жилищной инспекцией выдано предписание, которым на товарищество возложена обязанность обеспечить восстановление денежных средств фонда капитального ремонта, сформированного на специальном счете в сумме 325 681 рубля 83 копеек, использованных не на цели капитального ремонта.

Не согласившись с предписанием жилищной инспекции, товарищество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 44, 135, 138, 166, 170, 174, 189 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - Жилищный кодекс), Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170, ГОСТ Р 56535-2015, утвержденным постановлением Госстроя Российской Федерации от 27.09.2003 № 170, пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание соответствует положениям законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что демонтаж и замена покрытия полов и ступеней крыльца из керамической плитки на новое качественное покрытие, а также замена перил входной группы составляют менее 30% объема

работ фасада, в связи с чем не являются капитальным ремонтом, что исключает финансирование за счет фонда капитального ремонта.

Вопреки доводам жалобы, судом апелляционной инстанции не установлено оснований для назначения судебной экспертизы.

Иные доводы товарищества являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Приведенные заявителем доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать товариществу собственников жилья «Тычковка» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова