

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-4818

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Калужское» Федеральной службы исполнения наказаний на решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 03.07.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.01.2020 по делу № А20-1705/2019

по заявлению Федерального государственного унитарного предприятия «Калужское» Федеральной службы исполнения наказаний (далее – предприятие) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кабардино-Балкарской Республике (далее – антимонопольный орган, управление) о признании недействительными решения и предписания от 29.12.2018,

установил:

решением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 03.07.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.01.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением управления предприятие признано нарушившим пункт 5 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле), что выразилось в заключении и исполнении агентских договоров, по которым товар передается для реализации предприятием без перехода права собственности.

В целях устранения нарушения выдано предписание.

Признавая ненормативные акты антимонопольного органа законными, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 2, 3, 13 Закона о торговле, Законом Российской Федерации от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», пришли к выводу о доказанности наличия в действиях предприятия нарушения запрета на осуществление торговли с использованием агентских договоров.

Судебные инстанции указали, что предприятие относится к хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность с использованием торговой сети (реализует в розницу товары через магазины, расположенные на территории исправительных учреждений Кабардино-Балкарской Республики), при этом заключает агентские договоры с хозяйствующими субъектами, осуществляющими поставки продовольственных товаров в эти торговые сети (исправительные учреждения).

Данное нарушение противоречит принципам антимонопольного регулирования в области осуществления деятельности торговых организаций, ограничивает конкуренцию и нарушает права лиц, осуществляющих деятельность по поставке товаров, лишая их возможности участия в реализации товаров в исправительных учреждениях.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции предприятия о нераспространении на него ограничений, установленных пунктом 5 части 1 статьи 13 Закона о торговле, в том числе в связи со спецификой работы на территории исправительных учреждений и невозможностью отнесения магазинов заявителя к торговым объектам.

Приведенные доводы являлись предметом рассмотрения судов, получили правовую оценку и с учетом установленных обстоятельств

не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и основаны на ошибочном применении к ним положений закона, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральному государственному унитарному предприятию «Калужское» Федеральной службы исполнения наказаний в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова