

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-4832

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия – Алания на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.02.2020 по делу № А61-2291/2019 Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Владикавказ» (далее – общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия – Алания (далее - антимонопольный орган, управление) о признании недействительными решения от 04.04.2019 № 1102 и предписания от 04.04.2019 № 02-08/09-12-18,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 23.07.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.02.2020, решение суда первой инстанции отменено, требования общества удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, и в удовлетворении заявления отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между обществом и ИП Хабаловой Л.В. (далее – предприниматель) заключен договор на поставку горючего природного газа.

Предприниматель обратился в антимонопольный орган с жалобой на действия общества, связанные с незаконным начислением суммы платежей за поставленный газ по мощности газоиспользующего оборудования.

Решением управления общество признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что выразилось в злоупотреблении доминирующим положением путем начисления за поставленный в период с 01.07.2018 по 22.07.2018 объем газа по мощности газопотребляющих установок предпринимателя при наличии исправного узла учета газа.

В целях устранения нарушения выдано предписание.

Признавая ненормативные акты незаконными, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 10 Закона о защите конкуренции, разъяснениями, изложенными в пунктах 4, 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», пришел к выводу о том, что возникшие между обществом и предпринимателем разногласия относительно расчетов за оказываемые услуги по поставке газа являются гражданско-правовым спором хозяйствующих субъектов, разрешение которого к полномочиям антимонопольного органа не отнесено.

Вместе с тем апелляционным судом отмечено, что вменяемое обществу нарушение в области расчетов за потребленный газ (неправомерное начисление задолженности в связи с применением метода расчета по проектной мощности газопотребляющего оборудования) не подпадает под признаки злоупотребления доминирующим положением, запрет на которое предусмотрен статьей 10 Закона о защите конкуренции, поскольку не свидетельствует о направленности действий общества на сохранение либо укрепление своего положения на товарном рынке с использованием запрещенных методов, негативно воздействующих на конкурентную среду и наносящих ущерб контрагентам.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия – Алания в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова