

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-4335

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.08.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.01.2020 по делу № А65-14186/2019

по заявлениям индивидуального предпринимателя Гороховой Светланы Владимировны (далее - предприниматель) о признании незаконными решения и предписания антимонопольного органа от 18.03.2019 по делу № 016/10/39.11/-223/2019 (с учетом объединения в одно производство дел №№ А65-14186/2019 и А65-15937/2019),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Республиканский центр медицинского освидетельствования иностранных граждан» (далее - общество), муниципального казенного учреждения «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования города Казани» (далее - учреждение),

установил:

решением суда первой инстанции от 09.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 21.01.2020, требования, объединенные в одно производство, удовлетворены.

В жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия организатора торгов (учреждение) при проведении торгов на право заключения договоров аренды земельных участков антимонопольным органом принято решение.

Управлением жалоба общества признана обоснованной, организатор торгов нарушившим требования пункта 8 части 8 статьи 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – Земельный кодекс).

Выдано предписание об устранении выявленных нарушений действующего законодательства.

Считая ненормативные акты антимонопольного органа незаконными, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 39.11, 39.12 Земельного кодекса, статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), Правилами проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденными приказом Федеральной антимонопольной службы от 10.02.2010 № 67, пришли к выводу о наличии оснований для признания ненормативных актов управления незаконными.

Судебные инстанции исходили из того, что обжалуемые ненормативные акты в совокупности нарушают права и законные интересы как организатора торгов, не допустившего нарушений при проведении публичной процедуры

торгов, так и добросовестного участника торгов, признанного победителем в результате проведенной публичной процедуры (предпринимателя).

Суды установили, что на момент проведения торгов, на спорном земельном участке отсутствовали какие либо капитальные строения, наличие которых препятствовало реализации земельного участка на торгах; управление, делая вывод о том, что заявителем (победителем торгов) не может быть использован земельный участок, фактически ограничило право предпринимателя на участие в торгах, заранее предreshая (исключая) возможные дальнейшие действия победителя, связанные с использованием земельного участка, при этом отметив, что контроль за правомерностью использования в последующем приобретенного на торгах земельного участка (права аренды), не входит в компетенцию антимонопольного органа в рамках рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы антимонопольного органа сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных судами нарушениях норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова