

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-5548

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – публичного акционерного общества Банк «Финансовая Корпорация Открытие» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2019 по делу № А40-264630/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (бенефициар) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с публичного акционерного общества «Бинбанк», замененного в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на публичное акционерное общество Банк «Финансовая Корпорация Открытие» (гаранта) 130 946 115 рублей 25 копеек по банковской гарантии от 23.01.2014 № KRO/7579 и 3 048 533 рублей 18 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 08.08.2017 по 13.11.2017, с начислением процентов по день фактического исполнения обязательства.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «ИСК «Союз-Сети» (принципал).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.01.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Публичное акционерное общество Банк «Финансовая Корпорация Открытие» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались положениями статей 368, 370, 374, 375, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что требование бенефициара и приложенные документы соответствуют условиям гарантии, предъявлены в установленном порядке, в пределах срока ее действия, отсутствуют предусмотренные статьей 376 Гражданского кодекса Российской Федерации основания для отказа гаранта в совершении платежа. Явных намерений бенефициара недобросовестно обогатиться путем истребования платежа от гаранта судами не установлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать публичному акционерному обществу Банк «Финансовая Корпорация Открытие» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина