

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС20-3581

г. Москва

21 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу краевого государственного унитарного предприятия «Примтеплоэнерго» (ответчик, г. Владивосток, далее – предприятие) на решение Арбитражного суда Приморского края от 11.07.2019 по делу № А51-26272/2018, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.12.2019 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Васикова И.Р. (далее – предприниматель) к предприятию о взыскании 3 094 595 рублей неосновательного обогащения,

установила:

решением Арбитражного суда Приморского края от 11.07.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019, взыскано 2 812 126 рублей 41 копейка неосновательного обогащения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 17.12.2019 решение от 11.07.2019 и постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприятие просит об отмене судебных актов вследствие несоответствия выводов судов обстоятельствам дела и нарушения законодательства о контрактной системе закупок для государственных и муниципальных нужд.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды, учитывая возникшую на основании вступившего в законную силу решения Первореченского районного суда г. Владивостока по делу № 2-3962/17 обязанность предприятия и принятие для исполнения этой обязанности оказанных предпринимателем услуг, взыскали их стоимость в соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Довод об отсутствии обязанности по оплате услуг, оказанных без государственного (муниципального) контракта, обсужден и отклонен со ссылкой на допустимую судебной практикой и установленную невозможность оперативного заключения контракта в ситуации социальной значимости деятельности предприятия.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать краевому государственному унитарному предприятию «Примтеплоэнерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова