

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-4521

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Холдинг Компенз» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Саратовской области от 03.07.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.12.2019 по делу № А57-13814/2018

по иску общества к закрытому акционерному обществу «Саратовский арматурный завод» (далее – завод) о взыскании 4 696 525 руб. 08 коп. задолженности по договору от 03.06.2011 № КПД-548,

по встречному иску завода к обществу о взыскании 18 786 100 руб. 32 коп. задолженности, произведенной по договору от 03.06.2011 № КПД-548,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, закрытого акционерного общества «Курганспецарматура»,

### установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 03.07.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.12.2019, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального

и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Предъявленные взаимные требования общества (поставщика) и завода (покупателя) основаны на договоре от 03.06.2011 № КПД-548 (далее – договор), от исполнения которого покупатель отказался в одностороннем порядке.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, суды первой и апелляционной инстанций установили, что общество поставило заводу оборудование, качество которого не соответствует условиям договора и обязательным государственным стандартам, недостатки оборудования имеют производственный характер, оно находится в неработоспособном состоянии, не является промышленным, а представляет собой опытный образец индивидуального (кустарного) производства. При таких обстоятельствах, исходя из подтвержденности факта поставки обществом товара ненадлежащего качества, руководствуясь статьями 309, 310, 454, 469, 470, 475, 746, 506, 518 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о необоснованности первоначального иска и наличии оснований для удовлетворения встречного иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Холдинг Компенз» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова