

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-5267

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Мега-М» (г. Магнитогорск) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 13.08.2019 по делу № А76-41372/2018, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.02.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Группа Ренессанс Страхование» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Мега-М» в порядке суброгации 1 278 961 рубля 76 копеек.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «ГетКарго», общество с ограниченной ответственностью «ДЛ-Транс», общество с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл».

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 13.08.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2019 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 13.02.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Мега-М» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что лицом, ответственным за причиненные убытки в связи с утратой груза, является ответчик и к страховщику, выплатившему страховое возмещение, перешло в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования, признав размер ущерба доказанным и срок исковой давности не пропущенным, руководствуясь положениями статей 15, 387, 393, 401, 785, 796, 930, 965, 993, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды сделали вывод об обоснованности иска.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о недоказанности размера ущерба, рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мега-М» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина