

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-3453

г. Москва

21 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданина Ушанёва Д.Н. (третье лицо, г. Санкт-Петербург) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.12.2019 по делу № А56-283/2017 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску публичного акционерного общества «Сбербанк России» к обществу с ограниченной ответственностью «Принт» о взыскании 5 335 926 рублей неосновательного обогащения с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Ушанёва Д.Н.,

установила:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.03.2019 в удовлетворении иска отказано.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 12.09.2019 отменил решение от 30.03.2019 и удовлетворил иск в заявленном размере.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 16.12.2019 постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Ушанёв Д.Н. просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на недоказанность неосновательного обогащения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Вопросы доказывания и оценки доказательств, на которых основаны доводы жалобы, относятся к компетенции судов, рассматривающих дело по правилам первой инстанции, и не составляют оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Апелляционный суд, повторно рассмотревший дело, установил наличие неосновательного обогащения на стороне ответчика и в соответствии со статей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации удовлетворил иск.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать гражданину Ушанёву Д.Н. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А.Ксенофонтова